



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

Ref. 86 Pž-503/2017-2

15 -02- 2017

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom SAK MEDIA d.o.o. OIB 72320155787, MBS 080346465 iz Zagreba, Savska cesta 56, odlučujući o žalbi osobe s pravnim interesom TU KOMA MARKETING d.o.o., OIB 57052931321, Zagreb, Vidikovac 41, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Golubić i partneri j.t.d. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3255/15 od 28. prosinca 2015., u sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2017.

riješio je

St- ~~489~~ / 2017.

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3255/15 od 28. prosinca 2015., i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud otvorio je stečajni postupak nad dužnikom SAK MEDIA d.o.o. OIB 72320155787, MBS 080346465 iz Zagreba, Savska cesta 56, imenovao stečajnog upravitelja, zaključio stečajni postupak, odredio da će se dužnik po pravomoćnosti rješenja brisati iz sudskog registra (točke I.-IV. izreke).

Prema obrazloženju, odluka je donesena primjenom odredbe čl. 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Rješenje žalbom pobija društvo TU KOMA MARKETING d.o.o., OIB 57052931321, Zagreb i tvrdi da je upisom pripajanja, dužnik 11. prosinca 2015. prestao postojati, te da on kao pravni slijednik dužnika ima pravni interes za podnošenje žalbe. Navodi da je prvostupanjski sud počinio apsolutnu bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 8. Zakona o parničnom postupku, da je pogrešno utvrdio činjenično stanje, odnosno da je propustio utvrditi odlučnu činjenicu u postupku, i to činjenicu da je dužnik 11. prosinca 2015. prestao postojati, pa da se stoga skraćeni stečajni postupak nije ni mogao

provesti, jer je dužnik prestao postojati prije donošenja pobijanog rješenja. Predložio je da ovaj sud preinači pobijano rješenje i odbaci prijedlog za otvaranje stečajnog postupka., podredno da ga ukine i predmet vrati sudu prvog stupanja na ponovni postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. St. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito.

Bitna povreda odredba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a postoji uvijek, ako je u postupku kao tužitelj ili tuženik sudjelovala osoba koja ne može biti stranka u postupku, ili ako stranku koja je pravna osoba nije zastupala ovlaštena osoba, ili ako parnično nesposobnu stranku nije zastupao zakonski zastupnik, ili ako zakonski zastupnik, odnosno punomoćnik stranke nije imao potrebno ovlaštenje za vođenje parnice ili za pojedine radnje u postupku, ako vođenje parnice, odnosno obavljanje pojedinih radnji u postupku nije bilo naknadno odobreno.

Naime, dužnost je suda u tijeku cijelog postupka paziti po službenoj dužnosti, može li osoba koja se pojavljuje kao stranka biti stranka u postupku, je li parnično sposobna, zastupa li parnično nesposobnu stranku njezin zakonski zastupnik i ima li zakonski zastupnik posebno ovlaštenje kada je ono potrebno (čl. 82. ZPP-a), pa kad utvrdi da osoba koja se pojavljuje kao stranka ne može biti stranka u postupku, a taj se nedostatak može otkloniti, sud će pozvati tužitelja da izvrši određene ispravke u tužbi ili će poduzeti druge mjere da bi se postupak mogao nastaviti s osobom koja može biti stranka u postupku (čl. 83. st. 1. ZPP-a). Na temelju odredbe čl. 10. SZ-a, u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za dužnika proizlazi da dužnik više ne postoji, jer je uslijed statusne promjene pripajanja brisan iz sudskog registra. Dužnik je naime pripojen žalitelju - društvu TU KOMA MARKETING d.o.o. Zagreb, iz koje činjenice proizlazi žaliteljev pravni interes za podnošenje žalbe u predmetnom postupku.

Nadalje, odredbom čl. 541. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 11/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15; dalje: ZTD) propisano je da pripojeno društvo prestaje s danom upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj. Nije potrebno da se ono posebno briše iz sudskog registra.

U konkretnom slučaju u izvotku iz sudskog registra za dužnika pod upisom broj 8 od 11. prosinca 2015. (dakle 17 dana prije donošenja pobijanog rješenja), naznačeno je da se dužnik pripaja ovdje žalitelju, stoga je prvostupanjski sud bio dužan provjeriti jesu li ispunjene pretpostavke iz citiranog čl. 541. st. 3. ZTD-a, odnosno je li dužnik zbog upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj (žalitelj), prestao postojati, što je propustio učiniti, kako to žalitelj pravilno ističe u žalbi.

Budući da je dužnik prestao postojati prije donošenja pobijanog rješenja- konkretno 11. prosinca 2015., jer je tog dana izvršen upis pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, to je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a, na koju sud pazi po službenoj dužnosti, a na koju i žalitelj ukazuje u žalbi, zbog koje je rješenje valjalo ukinuti, jer sud nije mogao donijeti rješenje u odnosu na dužnika koji ne postoji.

Nadalje, iz podataka u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud uz prethodno opisanu bitnu povredu postupka počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer su nejasni razlozi o odlučnim činjenicama- ispunjenju uvjeta za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka, a pogrešno je primijenjeno i materijalno pravo.

Iz isprava u spisu proizlazi da je FINA, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zagreb, podneskom od 30. listopada 2015. zahtijevala provedbu stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, navodeći da dužnik na dan 16. listopada 2015. u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 17.371.792,90 kn, te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik ima jednog zaposlenog.

Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra, a nakon uvida u sudski registar sud na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje oglas (članak 430. SZ-a).

Odredbom čl. 110. st. 1. SZ-a propisana je obveza FINA-e podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka za pravnu osobu koja u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i to u roku od osam dana od isteka tog razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke iz čl. 428. tog Zakona (skraćeni stečajni postupak).

U konkretnom slučaju nisu ni bile ispunjene pretpostavke za otvaranje skraćenog stečajnog postupka iz čl. 428. SZ-a, jer već iz prijedloga FINA-e proizlazi da dužnik ima jednog zaposlenog (a pretpostavka za otvaranje skraćenog stečajnog postupka jest da dužnik nema zaposlenih). Osim toga, u prijedlogu je navedeno da dužnik na dan 16. listopada 2015. u Očevidniku ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, te da se predlaže otvaranje stečajnog postupka po čl. 110. St. 1. SZ-a, pa nije jasno zbog čega je prvostupanjski sud postupao kao da je riječ o prijedlogu za pokretanje skraćenog stečajnog postupka.

S obzirom na to da se u konkretnom slučaju radi o prijedlogu iz čl. 110. st. 1. SZ-a, a ne o prijedlogu iz čl. 428. SZ-a, to je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo postupajući sa predmetnim prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka, kao da je riječ o prijedlogu za otvaranje skraćenog stečajnog postupka.

Slijedom svega navedenog, a na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud je dužan ispitati jesu li ispunjene sve zakonske pretpostavke iz čl. 110. st. 1. SZ-a za otvaranje stečajnog postupka po prijedlogu FINA-e i pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku o prijedlogu FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SAK MEDIA d.o.o. OIB 72320155787, MBS 080346465 iz Zagreba, vodeći računa o tome da je dužnik kako je naznačen u prijedlogu prestao postojati.

U Zagrebu 31. siječnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA

KAMELIJA PARAĆ, v.r.

Za točnost otpredka
ovlaštení službenik

BRANKICA CURMAN